

**Sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
w trybie kształcenia w ramach studium doktoranckiego,
którego wszczęcie nastąpiło po 30 września 2019 r.**

Wykaz aktów prawnych będących podstawą opracowania:

- Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.)
- Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669)
- Ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2018 r. poz. 1475, 1669)
- Statut IRZiBŻ PAN z dnia 8 grudnia 2016 r zatwierdzony przez Prezesa PAN w dniu 16 stycznia 2017 z późniejszymi zmianami z dnia 24 lipca 2017 r i 25 września 2018 r.
- Regulamin Rady Naukowej IRZiBŻ PAN w Olsztynie z dnia 28 marca 2019 r.

Wykaz pojęć i skrótów użytych w niniejszym dokumencie:

Ustawa - Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*;

PW Ustawę - Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*;

KPA – Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*

Rada Naukowa – Rada Naukowa Instytutu Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności PAN w Olsztynie; organ Instytutu przeprowadzający postępowanie w sprawie nadania stopnia i nadający stopień doktora w ramach posiadanych uprawnień;

Dyrektor Instytutu - Dyrektor Instytutu Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności PAN w Olsztynie;

Kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora

PRK – Polska Rama Kwalifikacji

RDN – Rada Doskonałości Naukowej

Instytut Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności PAN w Olsztynie (dalej „Instytut”) posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk rolniczych, w dyscyplinach:

- **technologia żywności i żywienia oraz**
- **zootematyka i rybactwo.**

§ 1

W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów.

§ 2

1. Opiekę nad kandydatem do stopnia naukowego doktora mogą sprawować: promotor lub promotorzy lub promotor i promotor pomocniczy.
2. Promotorem może być osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca stopień doktora.
3. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - a. była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - b. sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 Ustawy.

§ 3

1. Kandydat kieruje pisemny wniosek do Dyrektora Instytutu o wyznaczenie promotora lub promotorów lub promotora i promotora pomocniczego. Wniosek powinien zawierać:
 - a. kwestionariusz osobowy;
 - b. poświadczoną przez Instytut kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiadanie dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - c. propozycję osoby promotora lub promotorów wraz z ich pisemną zgodą na objęcie funkcji;
 - d. informację w jakiej dyscyplinie będzie przygotowywana rozprawa doktorska;
 - e. założenia rozprawy doktorskiej zaakceptowane przez proponowanego promotora lub promotorów.
2. Kandydat może załączyć do wniosku wykaz swojego dorobku naukowego.
3. W przypadku kandydatów na funkcje promotora pomocniczego, do wniosku należy dołączyć w formie pisemnej uzasadnienie konieczności powołania promotora pomocniczego oraz określić zadania i obowiązki promotora pomocniczego oraz sposób ich realizacji w toku przygotowywania rozprawy doktorskiej. Uzasadnienie winno być podpisane przez proponowanego promotora pracy doktorskiej.
4. Przed złożeniem wniosku, Kandydat wygłasza prezentację ustną na temat planowanej rozprawy doktorskiej podczas seminarium naukowego, które odbywa się w Instytucie i ma charakter otwarty.
5. Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów lub promotora i promotora pomocniczego, wybieranego/wybiranych w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów.

§ 4

1. W przypadku konieczności zmiany promotora, Rada Naukowa w drodze uchwały podjętej w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów, wyznacza nowego promotora
2. Skierowany do Przewodniczącego Rady Naukowej wniosek o zmianę promotora mogą złożyć: dotychczasowy promotor, Kandydat lub Dyrektor Instytutu.
3. Wniosek o zmianę promotora powinien zawierać uzasadnienie zmiany oraz propozycję nowego promotora wraz z jego pisemną zgodą.

§ 5

1. Po wyznaczeniu promotora lub promotorów, Rada Naukowa powołuje komisje egzaminacyjne, których celem jest weryfikacja efektów uczenia się:
 - a. dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – w składzie co najmniej pięciu osób posiadających tytuł profesora w dziedzinie lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej, w której będzie przygotowywana rozprawa, w tym promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego;
 - b. w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego – w składzie co najmniej 3 osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora;
2. Jako podstawę weryfikacji uzyskania efektów uczenia się na poziomie 8 PRK z dyscypliny podstawowej stosuje się program kształcenia w ramach studiów doktoranckich realizowanych przez Kandydata.
3. Kandydat może zostać zwolniony z egzaminu z nowożytnego języka obcego, jeżeli przedstawi certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczające znajomość tego języka na poziomie B2.

§ 6

1. Kandydat zobowiązany jest złożyć wniosek do Przewodniczącego Rady Naukowej o dopuszczenie do dalszych etapów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nauk. Do wniosku dołączyć należy:
 - a. kwestionariusz osobowy;
 - b. rozprawę doktorską;
 - c. pozytywną opinię promotora lub promotorów o rozprawie doktorskiej;
 - d. potwierdzenie uzyskania efektów uczenia się w zakresie dyscypliny podstawowej na 8 poziomie PRK oraz znajomości nowożytnego języka obcego;
 - e. wykaz dorobku naukowego, do którego dołączyć należy kopię co najmniej:
 - i. 1 artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - ii. 1 monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie

sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, albo rozdział w takiej monografii;

- f. życiorys uwzględniający przebieg pracy naukowej i zawodowej;
- g. oświadczenie, że osiągnięcie naukowe opisane w rozprawie doktorskiej nie było podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

§ 7

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną Kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna lub wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej. Wytyczne Rady Naukowej Instytutu w sprawie przygotowywania rozprawy doktorskiej w formie spójnego tematycznie zbioru artykułów określa Uchwała nr 2 Rady Naukowej IRZBŻ PAN w Olsztynie z dnia 3 grudnia 2013 r. (Załącznik nr 1).
4. Do rozprawy doktorskiej, którą stanowi zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych należy dołączyć oświadczenia wszystkich współautorów prac, w tym Kandydata, określających ich indywidualny wkład merytoryczny w powstanie poszczególnych prac. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
5. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku angielskim. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, Kandydat dołącza opis w języku polskim i angielskim.
6. Kandydat składa rozprawę doktorską w sekretariacie Instytutu w wersji papierowej w 5 egzemplarzach oraz w formie elektronicznej.

§ 8

1. Przewodniczący Rady Naukowej przekazuje wniosek Kandydata do komisji Rady Naukowej ds. postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w celu przygotowania opinii dla Rady Naukowej oraz zaproponowania recenzentów spełniających wymogi zawarte w Ustawie.
2. Rozprawa doktorska przygotowana w formie pisemnej jest sprawdzana z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego zgodnie z art. 188 Ustawy.
3. Na posiedzeniu Rady Naukowej, przewodniczący komisji Rady Naukowej ds. postępowań w sprawie nadania stopnia doktora lub jego zastępca zapoznaje Radę Naukową z wnioskiem i przedstawia sylwetkę Kandydata.
4. Po dyskusji Rada Naukowa podejmuje w głosowaniu tajnym uchwały dotyczące:
 - a. wyznaczenia 3 recenzentów
 - b. powołania Komisji Doktorskiej, o której mowa w art. 192 ust. 1 Ustawy.
5. W skład Komisji Doktorskiej wchodzi:

- a. co najmniej 7 członków Rady Naukowej posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego;
 - b. co najmniej 1 zastępca Dyrektora Instytutu ds. naukowych;
 - c. promotor lub promotorzy lub promotor i promotor pomocniczy;
 - d. 3 recenzenci rozprawy doktorskiej.
6. Do zadań Komisji Doktorskiej należy:
- a. zapoznanie się z recenzjami rozprawy doktorskiej i podjęcie decyzji w sprawie przyjęcia i dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony;
 - b. wyznaczenie terminu publicznej obrony rozprawy doktorskiej
 - c. przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - d. podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia lub odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - e. przygotowanie projektu uchwały w sprawie nadania lub odmowie nadania Kandydatowi stopnia doktora;
 - f. przygotowanie projektu uchwały w sprawie wyróżnienia autora rozprawy doktorskiej, o ile zostaną spełnione warunki określone w Regulaminie wyróżniania autorów rozpraw doktorskich przez Radę Naukową Instytutu (załącznik nr 2);
 - g. przedstawienie Radzie Naukowej sprawozdania z przebiegu publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
7. Wszystkie decyzje i uchwały Komisji Doktorskiej podejmowane są w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów.

§ 9

1. Recenzentem w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.
2. Recenzentem może być osoba będąca pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Recenzentem nie może być osoba zatrudniona w Instytucie, członek Rady Naukowej Instytutu oraz osoba zatrudniona w uczelni, instytucie PAN, instytucie badawczym lub instytucie międzynarodowym, którego pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora.
4. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności..
5. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w ciągu 2 miesięcy od dnia doręczenia rozprawy uwzględniając zapisy art. 187 Ustawy.
6. W przypadku, gdy rozprawę stanowi wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzenci powinni poddać ocenie wyłącznie indywidualny wkład Kandydata w powstanie danej pracy zbiorowej.
7. Z recenzentami zawiera się umowę na sporządzenie recenzji. W umowie należy precyzyjnie określić przedmiot umowy, termin sporządzenia recenzji oraz ewentualne kary umowne.
8. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej, które Rada Naukowa przekazuje Kandydatowi i promotorowi. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską Kandydat przedkłada Radzie Naukowej, która kieruje ją do ponownej oceny temu recenzentowi. Recenzent sporządza recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie jednego miesiąca od dnia zlecenia jej sporządzenia.

§ 10

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła inne wymagania określone w Ustawie.
2. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony przez Komisję Doktorską, przewodniczący Komisji Doktorskiej zapoznaje Radę Naukową z decyzją Komisji przedstawiając szczegółowo jej uzasadnienie.

§ 11

1. Instytut, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie internetowej: rozprawę doktorską, będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje rozprawy.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1 powyżej, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

§ 12

1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu Komisji Doktorskiej z udziałem promotora lub promotorów lub promotora i promotora pomocniczego oraz co najmniej dwóch recenzentów.
2. W przypadku nieobecności recenzenta, przewodniczący Komisji Doktorskiej odczytuje recenzję.
3. Na wniosek Kandydata, za zgodą Komisji Doktorskiej, obrona rozprawy doktorskiej może zostać przeprowadzona w innym języku niż język polski.
4. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona z wykorzystaniem urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
5. W przypadku wspólnych przewodów doktorskich obrona odbywa się na posiedzeniu wspólnej komisji-

§ 13

1. Posiedzenie Komisji Doktorskiej poświęconej publicznej obronie rozprawy doktorskiej składa się z części jawnej i niejawnej.
2. Część jawna posiedzenia obejmuje:
 - a. przedstawienie przez przewodniczącego Komisji Doktorskiej życiorysu naukowego Kandydata;
 - b. przedstawienie przez Kandydata głównych założeń rozprawy doktorskiej i wyników rozprawy doktorskiej;
 - c. przedstawienie przez recenzentów recenzji rozprawy doktorskiej;
 - d. ustosunkowanie się Kandydata do recenzji rozprawy;
 - e. otwarta dyskusja.
3. Część niejawna posiedzenia obejmuje:
 - a. dyskusję nad przebiegiem obrony rozprawy doktorskiej;
 - b. dyskusję nad nadaniem stopnia doktora

- c. dyskusję nad wyróżnieniem autora rozprawy doktorskiej, o ile zostaną spełnione warunki określone w Regulaminie wyróżniania autorów rozpraw doktorskich przez Radę Naukową Instytutu (załącznik nr 2);
 - d. głosowanie tajne nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia lub odmowy przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej;
 - e. głosowanie tajne nad projektem uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania Kandydatowi stopnia doktora;
 - f. głosowanie tajne nad projektem uchwały w sprawie wyróżnienia autora rozprawy doktorskiej, o ile zostaną spełnione warunki określone w Regulaminie wyróżniania autorów rozpraw doktorskich przez Radę Naukową Instytutu.
4. Z posiedzenia Komisji Doktorskiej sporządzany jest protokół.

§ 14

1. Na posiedzeniu Rady Naukowej, przewodniczący Komisji Doktorskiej przedstawia sprawozdanie z posiedzenia Komisji Doktorskiej poświęconej publicznej obronie rozprawy doktorskiej i zapoznaje z wynikami głosowań o których mowa w § 13, ust. 3 powyżej.
2. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów podejmuje decyzję administracyjną w formie uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora.
3. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów może podjąć uchwałę o wyróżnieniu autora rozprawy doktorskiej, o ile zostaną spełnione warunki określone Regulaminie wyróżniania autorów rozpraw doktorskich przez Radę Naukową Instytutu.
4. Uchwała Rady Naukowej o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
5. Osoba, której nadano stopień naukowy doktora otrzymuje dyplom według wzoru określonego przepisami prawa.

§ 15

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Przewodniczący Rady Naukowej przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
4. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

§ 16

Do osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie stosuje się odpowiednio przepis art. 182 ust. 4 Ustawy.

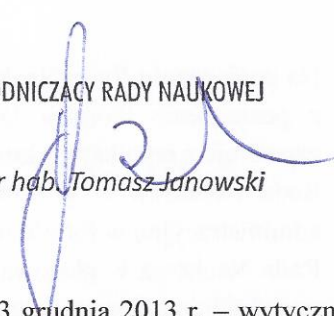
§ 17

Promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi powołanym w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie określone w art. 184 ust. 2 i 3 Ustawy.

§ 18

1. Niniejszy dokument został uchwalony na podstawie delegacji ustawowej, w pozostałym zakresie należy stosować przepisy Ustawy.
2. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w zakresie nieregulowanym w Ustawie stosuje się odpowiednio przepisy KPA.

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ


prof. dr hab. Tomasz Janowski

Załączniki:

1. Uchwała nr 2 Rady Naukowej IRZBŻ PAN w Olsztynie z dnia 3 grudnia 2013 r. – wytyczne w Rady Naukowej IRZBŻ PAN w Olsztynie w sprawie przygotowywania rozprawy doktorskiej w formie spójnego tematycznie zbioru artykułów;
2. Uchwała nr 16 Rady Naukowej IRZBŻ PAN w Olsztynie z dnia 5 lipca 2016 r. – regulamin wyróżniania autorów rozpraw doktorskich przez Radę Naukową IRZBŻ PAN w Olsztynie